

Van: Rene Inkenhaag <R.inkenhaag@scherpenzeel.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2026 10:55

Aan: Marieke Teunissen (Burgemeester) <Burgemeester@scherpenzeel.nl>

CC: Griffie <Griffie@scherpenzeel.nl>

Onderwerp: Verzoek Interpellatie volgens artikel 31 RvO, Raadsvergadering 18 juni 2026

Urgentie: Hoog

Geachte voorzitter van de raad van Scherpenzeel,

Volgens artikel 31 van het Reglement van Orde 2025 dient de fractie van GemeenteBelangen Scherpenzeel (GBS) hierbij een verzoek in tot het houden van een interpellatie in de eerstvolgende raadsvergadering.

De fractie van GBS verzoekt om een interpellatie over de wijze waarop het signaalonderzoek binnen de gemeente Scherpenzeel tot stand is gekomen, is uitgevoerd en is gecommuniceerd richting de raad.

GBS-fractie acht een interpellatie noodzakelijk vanwege de uitzonderlijke bestuurlijke, politieke en maatschappelijke gevolgen van dit dossier.

De aanleiding voor dit verzoek is drieledig:

1. Ernstige vragen over gevolgde procedure

Er zijn fundamentele vragen gerezen over:

- de overgang van een signaalonderzoek naar een feitelijk persoonsgericht onderzoek zonder de daarbij horende randvoorwaarden;
- de toepassing van de juiste vorm van hoor en wederhoor op basis van feiten;
- het moment en de wijze waarop conclusies in het rapport en daarna door de meerderheid van de Raad zijn getrokken;
- de gebrekkige mate waarin beschuldigingen konden worden geverifieerd;
- de rol van de burgemeester als opdrachtgever en van de ambtelijke top tijdens het proces.

Deze vragen raken rechtstreeks aan de bestuurlijke zorgvuldigheid binnen onze gemeente.

2. Grote politieke gevolgen

Het rapport is op Goede Vrijdag 3 april, midden in de coalitievorming, aan de raad verstrekt. Dit heeft geleid tot:

- het afbreken van een coalitievormingstraject tussen de grootste partij -GBS en tweede partij -SGP;
- het vertrek van twee wethouders;
- een ingrijpende wijziging van de bestuurlijke verhoudingen binnen onze gemeente.

Wanneer een onderzoek zulke gevolgen heeft, mag van de gemeenteraad worden verwacht dat zij bereid is het proces kritisch te toetsen.

3. Maatschappelijke onrust en verlies van vertrouwen

In de lokale media wordt inmiddels gesproken over:

"Signaalonderzoek: louter verliezers"

"Dit is niet de koers die Scherpenzeel koos"

Ook landelijk groeit de zorg over onderzoeken naar grensoverschrijdend gedrag waarbij anonieme verklaringen een belangrijke rol spelen en waarbij betrokken personen ernstige reputatieschade kunnen oplopen zonder voldoende waarheidsvinding over de beweringen.

Regeringscommissaris Mariëtte Hamer heeft herhaaldelijk gewezen op het belang van zorgvuldigheid, hoor en wederhoor, proportionaliteit en het voorkomen van onterechte beschadiging van betrokkenen.

GBS-fractie vindt dat deze waarschuwingen serieus genomen moeten worden, juist wanneer onderzoeken verstreckende bestuurlijke en politieke maar ook financiële gevolgen hebben voor ons dorp.

De fractie van GemeenteBelangen Scherpenzeel legt de volgende interpellatievragen aan burgemeester Theunissen voor:

Procedure en onderzoeksopdracht

1. Zijn er in de afgelopen vier jaar tevredenheidsonderzoeken, cultuurmetingen of risicoanalyses uitgevoerd binnen de organisatie? Zo ja, welke conclusies trokken college en directie daaruit en welke acties volgden?
2. Op basis van welke concrete feiten en klachten heeft u besloten een persoonsgericht onderzoek te starten, terwijl het CAOP aangaf dat geen concrete integriteitsschendingen of formele klachten aanwezig waren?
3. Waarom is aan Raad en wethouders gecommuniceerd dat sprake zou zijn van een signaalonderzoek, terwijl de onderzoeksvraag feitelijk gericht was op het vaststellen op wie de signalen betrekking hadden?
4. Waarom is afgeweken van de eerder afgesproken route waarbij eerst een signaalonderzoek zou plaatsvinden en pas daarna eventueel een persoonsgericht onderzoek?
5. Erkent u dat de gekozen onderzoeksopdracht feitelijk vanaf het begin leidde tot een persoonsgericht onderzoek naar twee wethouders?

Rol van de burgemeester

6. Hoe beoordeelt u uw eigen rolzuiverheid, gezien het feit dat u tegelijkertijd opdrachtgever, geïnterviewde en procesbewaker van het onderzoek was?
7. Wat vindt u van de objectiviteit wanneer u en de interim- gemeentesecretaris als opdrachtgever ook als eerste zijn geïnterviewd?
8. Welke informatie heeft u voorafgaand aan het onderzoek met het onderzoeksbureau gedeeld over uw eigen beoordeling van de situatie?
9. Kunt u uitsluiten dat uw eigen opvattingen en die van de interim- gemeentesecretaris invloed hebben gehad op de richting en uitkomst van het onderzoek?

Hoor en wederhoor

10. Waarom is de toezending van het rapport aan de Raad niet uitgesteld totdat volledig hoor en wederhoor met de betrokken wethouders had plaatsgevonden?
11. Vindt u achteraf dat de betrokken wethouders voldoende gelegenheid hebben gekregen zich te verdedigen voordat het rapport binnen de organisatie en richting de Raad werd verspreid?

12. Hoe konden de betrokken wethouders zich effectief verdedigen tegen beschuldigingen waarvan voorbeelden en bronnen anoniem bleven en de context ontbrak?

Gevolgen van het handelen

13. Waarom is ervoor gekozen de Raad vertrouwelijk te informeren voordat het college gezamenlijk over de uitkomsten kon spreken?
14. Heeft u vooraf beseft dat deze handelwijze zou kunnen leiden tot een politieke situatie die feitelijk niet meer terug te draaien was?
15. Vindt u dat de OR en MT actief gestuurd hebben op politieke consequenties?
16. Vindt u het wenselijk en verantwoord dat een signaalonderzoek zonder formele klachten uiteindelijk heeft geleid tot het vertrek van wethouders en feitelijke politieke uitsluiting?

Verantwoordelijkheid en herstel

17. Nu het er steeds meer op lijkt dat het proces fundamenteel onzorgvuldig is verlopen, welke verantwoordelijkheid voelt u daarvoor?
18. Bent u bereid het gehele proces, inclusief uw eigen rol als opdrachtgever, onafhankelijk te laten evalueren?
19. Welke lessen trekt u uit dit proces en welke maatregelen neemt u om te zorgen dat toekomstige wethouders in een veilige werksituatie terechtkomen?

De fractie van GemeenteBelangen Scherpenzeel legt de volgende interpellatievragen aan wethouder Vlastuin voor:

20. Zijn er in de afgelopen vier jaar structureel 1-op-1 gesprekken (BILA's) geweest tussen u en de burgemeester? En weet u of dat ook bij de andere wethouders betroof?
21. Zijn er tijdens deze gesprekken signalen afgegeven over samenwerking, werkdruk of bestuurlijke knelpunten? Zo ja, wat is daarmee gedaan?
22. Zijn er tijdens uw portefeuille overleggen opvallende signalen geweest vanuit teamleiders over samenwerking, cultuur of bestuurlijke druk? Zo ja, weet u hoe deze binnen het college zijn opgepakt?
23. Vanaf wanneer ontving u de eerste signalen als wethouder dat de organisatiecultuur onder druk stond en zo ja, hoe heeft u dat ervaren?
24. Hoe heeft u het proces rondom het signaalonderzoek persoonlijk ervaren, zowel qua informatievoorziening als qua betrokkenheid van het college?
25. Vond u dat het college als geheel voldoende en tijdig werd geïnformeerd over de aard, scope en voortgang van het onderzoek?
26. Hoe beoordeelt u de keuze om het rapport vertrouwelijk aan de Raad te verstrekken voordat het college hierover gezamenlijk kon spreken?

De fractie van GemeenteBelangen Scherpenzeel acht beantwoording van de interpellatievragen noodzakelijk om:

- de bestuurlijke zorgvuldigheid te herstellen;
- duidelijkheid te verkrijgen over het gevolgde proces;
- het vertrouwen van inwoners terug te winnen;
- en te voorkomen dat een dergelijk proces zich in de toekomst opnieuw voordoet.

Wij verzoeken u dit interpellatieverzoek, volgens artikel 31 lid 3 RvO, te agenderen in de eerstvolgende raadsvergadering.

Met vriendelijke groet,

René Inkenhaag, fractievoorzitter,
GemeenteBelangen Scherpenzeel,



Tel 06 51862740