

GEMEENTE SCHERPENZEEL

Raadsgriffie

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Scherpenzeel, gehouden op woensdag 1 juli 2015 om 20.00 uur in De Breehoek.

Aanwezig:

voorzitter:	de heer B. Visser (burgemeester)
griffier:	mevrouw B.S. van Ginkel-Schuur (griffier)
leden:	mevrouw M.J. van de Beek-Lindhout (CU), de heren H.M. Brons (GBS), G. van Deelen (SGP), H.A.M. Dekker (CDA), mevrouw H.E. van Dijk-van Ommering (GBS), de heren G. Dijkstra (VVD), J.L. van Kampen (CDA), J. Mulder (SGP), A. van de Peut (CU), J.A. Slappendel (CDA), mevrouw L. Voortman-Visser (GBS) en de heer M.J. Zwankhuizen (SGP)
wethouders:	de heer T.A. van Dijk, mevrouw V.M. van de Fliert-Klein en de heer H.J.C. Vreeswijk
ambtenaren:	de heer V.J.M. van Arkel
notulist:	mevrouw J. Reedijk
Afwezig:	de heer A. van Es (DS)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en spreekt het ambtsgebed uit. Bij een hoofdelijke stemming zal worden begonnen bij de heer Mulder. De heer Van Es is afwezig.

2. Spreekrecht (artikel 15 reglement van orde gemeenteraad)

Er zijn geen meldingen voor het spreekrecht ontvangen.

3. Vragenuur (artikel 38a reglement van orde gemeenteraad)

De heer **Brons** zegt dat de GBS-fractie in de vorige raadsvergadering een motie over plan Weijделаer heeft ingediend, maar deze heeft ingetrokken na toezeggingen van de wethouder. De fractie vraagt naar de stand van zaken.

Wethouder **Vreeswijk** antwoordt dat direct na de vergadering de stuurgroep bijeen is geroepen en dat de zorgpartijen en SWO daarbij waren uitgenodigd. De motie is met hen doorgesproken. Afgesproken is zo helder mogelijk met elkaar te communiceren.

De tijdelijke huisvesting die was voorzien in Barneveld gaat niet door. De locatie voor de tijdelijke huisvesting is verkocht. Gisteren is dit met het personeel gecommuniceerd en vandaag is het in de nieuwsbrief aan de

Verspreiding verslag

- raadsleden
- commissieleden
- collegeleden
- sectorhoofden
- gemeentesecretaris
- griffier
- bestuurssecretaresse
- secretaris en leden rekenkamercommissie

bewoners van Het Huis in de Wei bekend gemaakt. Morgen wordt verder gesproken over de mogelijkheden voor de tijdelijke huisvesting en de kosten die dit voor ENA met zich meebrengt. In verband met de onzekerheid voor de bewoners is het van belang snel een beslissing te nemen. De wethouder houdt de raad hiervan op de hoogte per memo of mailbericht. In de nieuwsbrief is ook gemeld dat er een oplossing is gevonden voor Sterrenweide. Het contract hiervoor is nog niet getekend.

De heer **Brons** vraagt of de nieuwsbrief door de gemeente is gestuurd en of de wethouder de bewoners van Het Huis in de Wei al heeft geïnformeerd.

Wethouder **Vreeswijk** heeft de bewoners nog niet bijeengeroepen om ze te informeren. Nu er weer een wijziging is opgetreden, is dat misschien maar goed ook. Met ENA bespreekt de wethouder morgen hoe dit het best gedaan kan worden. ENA heeft de nieuwsbrief verstuurd nadat deze was kortgesloten met de andere partijen.

De heer **Slappendel** vraagt of de wethouder indringend wil bespreken of de verbouwing echt noodzakelijk is.

Wethouder **Vreeswijk** wil dit bespreken, maar verwacht niet dat er een weg terug is.

4. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

5. Actieve informatie door het college

Wethouder **Vreeswijk** brengt de raad op de hoogte van de laatste informatie over de Permar. In de laatste regionale bijeenkomst van 29 april is gesproken over de bijgestelde begroting en de toelichting daarop. Deze begroting is geagendeerd voor de raadsvergadering in september. Sinds vier weken heeft de Permar een nieuwe interim-directeur. Om de bijgestelde begroting te gaan halen moeten er dit jaar nog een aantal zaken gebeuren. Ten eerste zullen zo veel mogelijk mensen buiten aan de slag moeten en niet meer bij de Permar binnen. Ten tweede moet er een einde worden gemaakt aan het traditionele productiebedrijf: een verschuiving van productiegericht naar meer mensgericht werken. Ten derde moet een slag worden gemaakt om de beschikbare mensen op een juiste arbeidsplaats te krijgen. De interim-manager ziet hiertoe kansen, maar zal zich tot het uiterste moeten inspannen.

In september wordt in de raad gesproken over de positie van de Permar. Het gaat dan niet over de mensen die er werken, maar om de gemeenschappelijke regeling waarvan de gemeente deel uitmaakt. Wat de wethouder betreft, stopt de gemeente daarmee. Als de raad behoefte heeft vragen te stellen aan iemand van de Permar, dan zal de wethouder ervoor zorgen dat er iemand aanwezig is om ze te beantwoorden.

De heer **Van Deelen** bedankt voor de informatie en vraagt naar de financiële consequenties hiervan voor de gemeente Scherpenzeel.

De **voorzitter** stelt voor dat het college de raad hierover per memo informeert.

6. **Vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 28 mei 2015**
Het verslag wordt conform vastgesteld.

7. **Uitbreiding aula begraafplaats Lambalgen**

Eerste termijn raad:

De heer **Dijkstra** zegt dat de VVD-fractie de indruk heeft dat het voorstel overhaast is gemaakt. De fractie zegt dat het verstrekken van een lening mogelijk als ongeoorloofde staatssteun zou kunnen worden betiteld. Ook is het niet helder hoe groot het bedrag mag zijn en of de rentevergoeding wordt gecompenseerd. De technische vragen hierover zijn niet helder beantwoord. De fractie denkt dat de lening gemeld moet worden omdat er sprake is van 0% rente. De vraag is ook of de rente onder de verleende staatssteun valt. De fractie dient daarom een amendement in.

Amendement A1:

Ondergetekende,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 26 mei 2015,

Overwegende dat:

Het niet gewenst is onvoorwaardelijke toezeggingen te doen op het gebied van leningen aan derden als niet onomstotelijk vaststaat dat staatssteun niet aan de orde is;

Stelt voor beslispunt 4 onder a. als volgt te wijzigen:

- a. Een renteloze lening beschikbaar te stellen *welke onder de grens van staatssteun blijft en met een maximum van € 275.000* voor aanpassing van de aula onder de voorwaarde dat deze bijdrage in 30 jaar wordt terugbetaald.

Namens de fractie van de VVD.

De heer **Dijkstra** dient een tweede amendement in dat betrekking heeft op het erfpachtcontract. De VVD-fractie leest in het contract dat de erfpachter en de exploitant verschillende mensen zijn. De erfpachter mag zijn verplichtingen niet overdragen. Als de eigenaar wil uitbreiden, dient hij te zorgen voor voldoende parkeergelegenheid. Het contract loopt tot 2022, terwijl de lening over een langere periode loopt. Als het pachtcontract in 2022 afloopt, vervalt de volledige opstal aan de gemeente die er een vergoeding voor moet bepalen. Dat is een sigaar uit eigen doos die de gemeente zelf moeten betalen.

De VVD-fractie merkt op dat vorige week nog is gesproken over de tekorten in de kadernota en ook met De Breehoek heeft de gemeente nog een financieel probleem. Het bedrag voor de renteloze lening en de investering in het parkeren worden echter gewoon verstrekt en in de Firap gestopt. De fractie vindt de voorwaarden waaronder de lening wordt verstrekt niet terug in de tekst van het voorstel.

Er wordt geld gestopt in een voorziening die niet of nauwelijks gebruikt wordt en de fractie vraagt zich af of de gemeente het geld niet beter kan besteden. De aula zal maximaal vijftig keer per jaar gebruikt worden. De rest van de tijd staat de parkeerplaats leeg.

Amendement A2:

Ondergetekende,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 26 mei 2015,

Overwegende dat:

- Het in stand houden van een aula, anders dan een gemeentelijke begraafplaats, geen wettelijk verplichting voor een gemeente is;
- Scherpenzeel een schaal heeft qua inwonertal dat het qua uitvaarten en uitvaartplechtigheden niet om enorme aantallen per jaar gaat;
- In Scherpenzeel en omgeving ook uitvaartplechtigheden en condoleancebijeenkomsten mogelijk zijn en worden gehouden in bijvoorbeeld zalencentra, andere horecagelegenheden, kerkgebouwen en de aula van de begraafplaats aan de Glashorst;
- Het breed gedragen is in de samenleving dat alleen bij grotere bezoekersaantallen van uitvaart- en condoleanceplechtigheden de capaciteit van de aula op begraafplaats Lambalgen te beperkt is;
- De gemeente Scherpenzeel aan de vooravond staat van een bezuinigingsdialoog met burgers en de gemeenteraad;
- Een investering van gemeentewege in extra parkeerplaatsen op Lambalgen ten bedrage van € 121.000 enerzijds een extreem laag gebruik zal kennen en alleen een paar pieken per maand zal opvangen en de rest van de tijd ongebruikt zal zijn;
- Het verstrekken van een renteloze lening aan een begrafenisondernemer mogelijk als ongeoorloofde staatsteun kan worden beschouwd;

In aanmerking nemende dat:

- Voor grote bijeenkomsten Kulturhus de Breehoek beschikt over een multifunctionele zaal voor maximaal 500 personen. Deze moderne zaal gezien wanddecoratie en gordijnen ook uitstekend gebruikt kan worden voor condoleances en uitvaartplechtigheden en daarnaast met tussenwanden op te delen is in vijf aparte ruimtes;
- De Breehoek en omgeving reeds beschikt over voldoende reeds aanwezige parkeerplaatsen;
- Het scheiden van bezoekersstromen bij gebruik van genoemde zaal voor condoleances of uitvaarten wenselijk cq noodzakelijk is;
- Met een beperkte bouwkundige aanpassing mogelijk een extra (buiten)ingang of -ingangen (toegangsdeuren en entree voor bezoekers en lijkst) te maken zijn aan voor-, zij of achterkant van de multifunctionele zaal;
- Extra ingang(en) van de multifunctionele zaal ook voor bijvoorbeeld het alternatief gebruik als bijvoorbeeld kerkzaal of raadszaal interessant kan zijn;
- Het gewenst is spaarzaam en zo effectief mogelijk om te gaan met gemeentelijke financiële middelen;

Stelt voor:

1. Te besluiten een krediet van € 2.500 ter beschikking te stellen voor het in overleg met de gebouweigenaar in beeld brengen van de technische mogelijkheden om de multifunctionele zaal van De Breehoek te voorzien van extra ingangen ten behoeve van gebruik als zaal voor condoleances en uitvaartplechtigheden;

2. Te besluiten om het college op te dragen het onder punt 1 genoemde en de bijbehorende eenmalige investering nog in 2015 uit te werken in een voorstel ter behandeling in de gemeenteraad.

Namens de fractie van de VVD.

De heer **Zwankhuizen** zegt dat de SGP-fractie een fatsoenlijke, volwaardige begraafplaats in Scherpenzeel wil met de nodige sobere voorzieningen. De fractie vindt dat een fatsoenlijke parkeermogelijkheid, een eenvoudige aula en een 24-uursruimte bij een begraafplaats behoort. Ook moeten de mensen niet buiten hoeven te staan als het regent. De SGP-fractie vindt dat een begraafplaats een basisvoorziening is en steunt het voorstel.

De SGP-fractie vindt de situatie met het eigendomsrecht suboptimaal, maar meent dat terugkijken niet veel zin heeft. De fractie kan voorts akkoord gaan met de sobere plannen voor de aula.

In de commissie is door verschillende fracties al gewezen op de voorwaarden die aan het gebruik door anderen dan de ondernemer gesteld moeten worden. De SGP-fractie verneemt graag van de wethouder welke kaders worden meegegeven voordat deze definitief zijn vastgesteld.

De fractie vindt amendement A1 overbodig omdat in het voorstel al staat dat het maximaal om 275.000 euro gaat. De wethouder en de griffier hebben aangegeven dat er geen sprake is van staatssteun.

In amendement A2 staan veel overwegingen die de SGP-fractie niet aanspreken, zoals een voorziening die niet dicht bij de begraafplaats ligt. De fractie merkt op dat de plannen voor de aula niet op de exploitatie van de gemeente drukken en dat de bezuinigingsdiscussie vooral over de structurele lasten en gaten in de komende jaren gaat.

De heer **Van de Peut** zegt dat de CU-fractie graag wil dat de afscheidsdienst en de uitvaart direct op elkaar kunnen aansluiten en dat dat alleen op één locatie kan. De fractie zegt dat er extra kosten voor de nabestaanden mee gemoeid zijn als alle bezoekers vanaf De Breehoek naar de begraafplaats moeten.

De CU-fractie wil graag investeren in een vergrote aula met een 24-uurskamer, voldoende overdekte ruimte voor condoleances en voldoende parkeerplaatsen. De fractie heeft vertrouwen in de ondernemers en hun onderlinge samenwerking. De wethouder wordt gevraagd een vinger aan de pols te houden bij deze samenwerking. De samenwerking moet ten dienste zijn van de inwoners.

De fractie waardeert het uitzoekwerk van de VVD-fractie voor amendement A1 en is benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit amendement. De fractie steunt amendement A2 niet.

De CU-fractie steunt het voorstel van harte.

De heer **Van Kampen** zegt dat de CDA-fractie het een goed voorstel vindt. De 24-uurskamer spreekt de fractie bijzonder aan. De fractie vraagt zich af of er voldoende parkeerplaatsen komen en vraagt of de weg zodanig kan worden ingericht dat er nog op straat geparkeerd kan worden.

De CDA-fractie vraagt of bij de erfpachtovereenkomst een kettingbeding kan worden afgesproken om te voorkomen dat er iets over het hoofd wordt gezien.

De heer **Brons** zegt dat er lang gewacht is op een voorstel voor de aula. De GBS-fractie vindt dat het onderzoek dat naar de aula is gedaan slecht is aangestuurd. De voorstellen zijn te duur en er is slecht gecommuniceerd met

de begrafenisondernemer. Voorts zijn er geen goede financiële of technische kaders meegegeven voor dat onderzoek. Het college is na het onderzoek zelf aan de slag gegaan. De GBS-fractie heeft de indruk dat het voorstel overhaast tot stand is gekomen.

De GBS-fractie is altijd een groot voorstander geweest van het verbeteren van de aula. De fractie wilde een grotere zaal, droog staan bij de entree en voldoende parkeerplaatsen. De fractie vindt dat het parkeerterrein in het voorstel erg groot wordt. In het bouwkundig ontwerp zien de entree en de extra voorzieningen er prima uit. In de haast is blijkbaar niet meegenomen wat er met de bestaande entree gaat gebeuren.

De GBS-fractie vindt dat er te weinig ruimte bij komt in de zaal voor/in verhouding tot de investering die wordt gedaan. De fractie wil niet dat het voorstel nog kan veranderen en dat de ondernemer daar vrij in is. De gemeente schrijft in feite een blanco cheque uit. De fractie vindt dat als de gemeente het gelag betaalt, zij ook mede moet kunnen bepalen wat er gebouwd wordt en er het eindoordeel over moet kunnen hebben.

De GBS-fractie merkt op dat in het stuk geen goede prestatie-eisen staan over de verhuur. Er staat ook niet in dat deze afgesproken zijn.

Aan de wethouder wordt gevraagd of het pachtcontract wordt losgebroken en opnieuw voor dertig jaar wordt vastgesteld.

De GBS-fractie vindt dat er te veel open einden in het voorstel zitten. De ondernemer krijgt een hele zak geld, mag ermee doen wat hij wil en hoeft geen rente te betalen. De fractie krijgt uit de stukken de indruk dat de ondernemer helemaal niets wil. De fractie meent dat de investering niet in goede handen is als de ondernemer blijkbaar zo slecht gemotiveerd is om de aula te verbeteren. Maar misschien is de ondernemer een goede onderhandelaar en wacht hij rustig af tot het college gaat betalen.

In het stuk staat dat een andere begrafenisondernemer aan de Stationsweg al vijf jaar lang illegaal een uitvaartbedrijf heeft. De gemeente was hiervan blijkbaar op de hoogte. De GBS-fractie vraagt wat het college van deze illegale praktijken vindt en waarom er nooit iets aan gedaan is. Ook wordt gevraagd naar de link die het college zelf legt tussen die illegale praktijken en het voorstel voor de begraafplaats.

De GBS-fractie wil een betere aula, maar nu de gemeente er financieel slecht voor staat, denkt de fractie dat het niet het juiste moment is. De fractie stelt voor om het voorstel in de ijskast te zetten, eerst de financiële problemen op te lossen en na een aantal jaren nog eens naar het plan te kijken. Ook kan gewacht worden tot in 2022 de erfpacht eindigt. Wellicht zijn er dan anderen die interesse hebben en wel gemotiveerd zijn om de aula te verbeteren.

De GBS-fractie steunt amendement A1 omdat ze risico's ziet in de staatssteun. Wat betreft amendement A2 meent de GBS-fractie dat condoleren prima kan in De Breehoek. De fractie vindt echter dat De Breehoek zelf met een voorstel moet komen.

De heer **Van de Peut** heeft er moeite mee dat de GBS-fractie een ondernemer neerzet die niet gemotiveerd is en een andere ondernemer die illegale praktijken bezigt. Dit laatste betreft een zaak die nog loopt en waar dingen geregeld moeten worden. "Illegale praktijken" vindt de CU-fractie wel erg zwaar aangezet.

De heer **Brons** vraagt of de CU-fractie het een legale praktijk vindt.

De heer **Van de Peut** sluit zich niet aan bij de typering die door de GBS-fractie worden gebruikt.

Beantwoording door het college:

Wethouder **Vreeswijk** zegt dat een staatssteunvrijstelling tot 200.000 euro gaat. Ook met een rente van 4% zit het bedrag nog ver onder deze de-minimisgrens. De gemeente loopt hiermee geen gevaar en de lening hoeft niet aangemeld te worden.

De eigenaar/pachter van de aula is inderdaad een andere persoon dan de exploitant. De exploitant en de pachter hebben er goede afspraken over gemaakt.

De wethouder begrijpt niet wat de VVD-fractie bedoelt met de Firap. De Firap heeft niets te maken met het voorstel. Er wordt alleen een renteloze lening beschikbaar gesteld, die in de risicoparagraaf verantwoord moet worden. De parkeerplaats wordt in een keer afgeboekt.

De wethouder ontraadt beide amendementen. Amendement A1 is totaal overbodig omdat de gemeente niet boven de grens van staatssteun uit gaat. Wat betreft amendement A2 vindt de wethouder het niet opportuun om nu te bekijken of De Breehoek geschikt is. Het voorstel gaat over een heel andere materie.

De SGP-fractie heeft aangegeven dat er voorwaarden moeten worden gesteld. Er zullen uiteraard voorwaarden gekoppeld worden aan de renteloze lening, waaronder de voorwaarde dat ook andere ondernemers voor een afgesproken prijs gebruik kunnen maken van de aula. Deze voorwaarden worden nog nader uitgewerkt zodra de raad het voorstel aanvaardt. Het college heeft dit afgewacht omdat er anders veel moeite voor niets gedaan zou zijn. De wethouder zal de voorwaarden aan de raad doen toekomen.

De wethouder is het eens met de CU-fractie dat het goed is dat de afscheidsdienst en de uitvaart op één locatie plaatsvinden. Een stoet die door het dorp moet rijden en moet parkeren geeft geen rust.

De erfpachtovereenkomst loopt in 2022 af. Als er dan niets gebeurt, wordt er opnieuw gesproken met degene die de overeenkomst met de gemeente heeft gesloten. De erfpachter moet het pand eerst aan de gemeente aanbieden. Als de huidige pachter het pand wil overdragen aan een nieuwe pachter, moet het pand eerst aan de gemeente worden aangeboden. Als de nieuwe pachter het voorstel overneemt, wordt er weer een pachtovereenkomst van 30 jaar gesloten.

De wethouder vindt ook dat het veel te lang heeft geduurd voordat het voorstel er lag. De reden hiervoor is dat het nogal ingewikkeld was. Uit het Kybys-rapport bleek dat verbetering van de aula noodzakelijk was. Kybys had de opdracht te bekijken wat er nodig en mogelijk was. Het voorstel dat hieruit voortkwam was veel te groot en veel te duur. Vervolgens heeft het college een tekening laten maken om te kunnen bepalen wat de kosten zouden zijn. Dit is in overleg met de begrafenisondernemer gebeurd. Deze heeft gezegd dat het waarschijnlijk goedkoper kan. De lening die de ondernemer krijgt, wordt gekoppeld aan een aantal afspraken, zoals de 24-uurskamer, het niet buiten hoeven staan en een ruimere aula. De ondernemer heeft gezegd dat hij de aula wat groter wil hebben. Het is prima als hij dat binnen dit financiële kader kan doen. Een andere afspraak is dat de aanpassing moet passen bij de begraafplaats en dat hij door Welstand wordt goedgekeurd.

Er wordt een aantal verharde parkeerplaatsen aangelegd en een aantal onverharde. Omdat ze niet zo vaak worden gebruikt, kan dat in de vorm van een grasmat, wat vele malen goedkoper is. De uitbreiding van de parkeerplaats is dan voldoende voor de normale uitvaarten en voor de normale condoleances. Het parkeren aan de overkant is tijdelijk.

De wethouder heeft niet gemerkt dat de ondernemer slecht gemotiveerd is. De ondernemer is bereid om het plan uit te voeren als er een renteloze lening is. Het is dan financieel haalbaar voor hem.

De raad heeft herhaaldelijk aangegeven dat de aula verbeterd moet worden. Het is een wens van de gemeente dat er een aula komt die groter is dan de huidige en dat de eerder genoemde aanpassingen plaatsvinden.

Met de ondernemer op de Stationsweg is het college in gesprek geweest over de situatie. Afgesproken is dat er een plan moet komen om ervoor te zorgen dat de activiteiten op een normale legale manier kunnen plaatsvinden. Ook is afgesproken om even te wachten met die aanvraag totdat duidelijk is wat er met de aula gaat gebeuren. Het zou jammer zijn als er dingen dubbel gedaan werden.

De wethouder vindt het een slecht idee om het plan in de ijskast te zetten tot 2022. Er ligt nu een uitvoerbaar voorstel dat voldoet aan de criteria die vier jaar geleden ook zijn benoemd. Het plan doet geen grote inbreuk op de financiën van de gemeente. De lening zal in de risicoparaagraaf worden opgenomen.

Tweede termijn raad:

De heer **Dijkstra** constateert dat de wethouder en de VVD-fractie van mening verschillen over de staatssteun en het aanmelden van de renteloze lening.

De VVD-fractie merkt dat er geen behoefte is om te discussiëren over amendement A2. De fractie handhaaft het amendement. De fractie verwacht een amendement van de CU-fractie over het bedrijf aan Stationsweg 423, waar activiteiten plaatsvinden die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Overigens vindt de fractie dat dit paragraafje niet ter zake doet in het voorstel over de aula.

De VVD-fractie stemt tegen het voorstel omdat 400.000 euro wordt uitgegeven, waarvan een gedeelte in dertig jaar wordt terugbetaald en voor het overige deel geen kader wordt meegegeven.

De heer **Zwankhuizen** merkt op dat een paar maanden geleden de eerste signalen binnenkwamen over de bezuinigingen door de gemeente. De teneur in de discussie over De Breehoek was dat er structureel best veel geld bij mocht. Het bedrag voor de aula is daarmee vergeleken een schijntje.

De SGP-fractie zegt dat het besluit over dit voorstel een kaderstellend besluit is, waarin opgenomen is dat de ondernemer in overleg met het college de juiste zaken moet regelen.

De fractie vindt dat in de raad niet over ondernemers moet worden gesproken alsof ze in het leven zijn geroepen om de boel te flessen, problemen te veroorzaken en de gemeente in diskrediet te brengen. Voorts wordt opgemerkt dat handhaving geen doel op zich is en dat de SGP-fractie de voorkeur geeft aan oplossingen voor legalisering in goed overleg.

De heer **Van Kampen** merkt op dat de wethouder het niet nodig vindt het kettingbeding in de erfpachtovereenkomst over te nemen. De CDA-fractie zegt dat het niet in de weg staat als het wel wordt opgenomen.

De fractie heeft gevraagd of het college het langs de weg parkeren wil handhaven.

De heer **Brons** zegt dat de gemeente de opstal moet laten taxeren en moet betalen in het geval de aula terugkomt naar de gemeente als de erfpacht afloopt. De GBS-fractie vraagt wat er gebeurt als de aula na dertig jaar terugkomt en de opstal twee keer zo groot en drie keer zo duur is. Gevraagd

wordt of de gemeente het geld dat ze zelf aan de bouw heeft uitgegeven opnieuw uitbetaalt aan de ondernemer. De fractie denkt dat de CDA-fractie met het kettingbeding op deze situatie doelt.

De GBS-fractie wil wel verbetering van de aula, maar is van mening dat het geld hiervoor in deze tijd niet van de gemeenschap gevraagd kan worden. De kapitaallasten zullen een keer betaald moeten worden. Wellicht schaart het college dat bedrag creatief onder die vrij inzetbare 200.000 euro.

De GBS-fractie heeft nog geen antwoord gehad op de vraag wat het college van de illegale praktijken vindt. De fractie is niet begonnen over illegale praktijken, maar het staat in het voorstel. Ook is gevraagd wat de link is met het voorliggende voorstel. Voorts merkt de fractie op dat zij niet heeft gezegd dat er illegale praktijken plaatsvinden en ook niet dat de ondernemer niets wil. Dat laatste kan uit het stuk geconcludeerd worden. Het verbaast de GBS-fractie dat raadsleden durven zeggen dat zij illegale praktijken goedkeuren. Misschien doen deze ondernemers goede dingen voor het dorp of zitten ze in de achterban, maar illegaal is illegaal.

De heer **Van de Peut** heeft een probleem met de manier waarop de GBS-fractie dingen zegt over ondernemers. Er worden woorden gebruikt die niet in de stukken staan, zoals "niet gemotiveerd". De CU-fractie kan daar niet achter staan en begrijpt niet waar het vandaan komt. Een ondernemer maakt keuzes, kan kiezen voor een goede onderhandelingspositie of andere dingen doen, maar het geeft geen pas om dat ongemotiveerd te noemen. In de commissie is uitgebreid gesproken over de situatie van de ondernemer aan de Stationsweg. Er is uitleg over gegeven, de status quo is "even wachten" en toch begint de GBS-fractie weer over illegale praktijken. Dat stoort de CU-fractie. De suggestie dat de CU-fractie illegale praktijken wil laten doorgaan is niet juist.

De heer **Zwankhuizen** doelde met zijn opmerking op de suggestie dat de ondernemer een zak geld van de gemeente krijgt en daarmee vervolgens schaterlachend van alles gaat doen.

De SGP-fractie stelt de GBS-fractie voor om niet in een vlek te wrijven door een link te leggen tussen achterban, ondernemers en handhaving.

De heer **Brons** merkt op kennelijk een gevoelige snaar geraakt te hebben. De GBS-fractie vindt het grappige aan het hele verhaal dat zij niet over illegaliteit heeft gesproken, maar dat het college erover spreekt en dat het college ook de link legt naar het voorstel. De CU-fractie zegt glashard dat het legaal is.

De heer **Van de Peut** zegt dat de CU-fractie dit niet gezegd heeft.

De heer **Brons** stelt voor dit op de band terug te luisteren.

De GBS-fractie zegt dat zij zakelijke afspraken wil vastleggen als een ondernemer 275.000 euro krijgt om aan een goed doel te besteden. Dat heeft niets te maken met vertrouwen in de ondernemer. De fractie meent dat de SGP-fractie weet dat zoiets vastgelegd moet worden in de raad. De GBS-fractie denkt dat het een poging tot afleiding is van waar het werkelijk om gaat. De GBS-fractie is in 2010 begonnen met een campagne Nieuwe Politiek, waarin stond "eerlijk voor iedereen". Dit had betrekking op de willekeur bij handhaving van bouwzaken. Bij de een wordt al gehandhaafd als het vogelhokje illegaal is opgehangen en een ander kan vijf jaar lang iets illegaals doen en er zijn geld mee verdienen. De fractie noemt dit laatste het afglijden naar de oude politiek.

De heer **Slappendel** merkt op dat de heer Brons de discussie over de niet-legale praktijken in de commissie vanaf de tribune heeft gevolgd. De CDA-fractie vraagt waarom het dan nodig is om deze zaak opnieuw op te rakelen in de raad.

De heer **Brons** zegt drie vragen aan het college gesteld te hebben. Van alle kanten wordt de GBS-fractie aangevallen, maar het zijn de andere fracties die over illegale praktijken praten.

De heer **Slappendel** vraagt wat het nut is van een commissievergadering als in de raadsvergadering alles herhaald wordt.

De heer **Brons** antwoordt dat in een commissievergadering soms de antwoorden niet gegeven worden.

De heer **Dijkstra** merkt op slechts een kader te willen meegeven aan de 400.000 euro die wordt uitgegeven.

Beantwoording door het college:

Wethouder **Vreeswijk** begrijpt de vraag over het kettingbeding. Het moet uitgesloten worden dat de gemeente een lening geeft en over dertig jaar het pand terugkoopt. Een taxatie op dit moment zou een oplossing kunnen zijn.

De heer **Slappendel** merkt op dat de gemeente het bedrag niet geeft maar leent. Als het bedrag is terugbetaald, heeft het pand de waarde zoals het er staat. De suggestie dat de gemeente twee keer betaalt, is grote onzin.

Wethouder **Vreeswijk** heeft zich vergist en zegt dat de uitleg van de CDA-fractie helder is.
Het parkeerterrein zou groot genoeg moeten zijn voor de aula die gebouwd gaat worden.

De heer **Van Kampen** had gevraagd om de weg dusdanig in te richten dat parkeren langs de weg mogelijk is.

Wethouder **Vreeswijk** antwoordt dat er geen voorstel ligt om de straat te gaan herinrichten. De weg zou een paar keer per jaar als overloop gebruikt kunnen worden voor het parkeren.

De wethouder heeft al eerder aangegeven dat wordt vastgelegd wat er met het geleende geld moet gaan gebeuren. Dit wordt op een juiste manier omschreven. De ondernemer kan met de zak geld niet doen wat hij wil. Als de ondernemer het voor minder geld kan doen, wordt het geleende bedrag ook minder.

Over de onderneming aan de Stationsweg staat in het stuk dat deze er illegaal zit. In de commissie is hierover gesproken. Er zijn gesprekken gaande met de eigenaar en met de ondernemer om het bestemmingsplan te wijzigen van categorie 3 naar 2. Afgesproken is dat gewacht wordt met het indienen van een plan om het te legaliseren omdat er een link is met de aula. Als bijvoorbeeld in de aula een verzorgruimte komt die groter is, is het de vraag of de verzorgruimte aan de Stationsweg in de bestaande proportie moet blijven. Als de verzorgruimte niet in de aula komt, is het voor de gemeente en voor de ondernemer belangrijk dat er een ruimte is waar verzorging kan plaatsvinden. De ondernemer aan de Stationsweg weet dan wat hij moet aanvragen. Met beide ondernemers is dit duidelijk gecommuniceerd.

De heer **Brons** vraagt of de huidige locatie van de verzorgruimte wordt opgeheven als in de aula wel een verzorgruimte komt.

Wethouder **Vreeswijk** zegt dat het aan de ondernemer is wat hij gaat aanvragen. Daarna wordt gekeken of het is in te passen.

De **voorzitter** brengt amendement A1 in stemming en constateert dat dit is verworpen met 4 stemmen voor (VVD en GBS) en 8 stemmen tegen (CDA, CU en SGP). Amendement A2 is verworpen met 1 stem voor (VVD) en 11 stemmen tegen (GBS, CDA, CU en SGP).

De heer **Brons** legt een stemverklaring af. De GBS-fractie vindt de bedoelingen goed, maar vindt dat het plan te veel geld kost en dat er te veel open einden aan zitten. De fractie wil graag een beter voorstel.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit is aangenomen met 8 stemmen voor (CDA, CU en SGP) en 4 stemmen tegen (VVD en GBS).

8. Huisvestingsverordening 2015 gemeente Scherpenzeel

Eerste termijn raad:

De heer **Van Deelen** zegt dat er een tekort is aan sociale huurwoningen. De SGP-fractie vindt dat kansen die zich voordoen bij bepaalde ontwikkelingen in de markt, bijvoorbeeld bij functieveranderingen van kantoor naar woning, meegewogen moeten worden in het tekort van het aantal goedkopere huurwoningen.

De SGP-fractie merkt op dat naast de wettelijk verplichte urgentiecategorieën, ook een aantal lokale urgentiecategorieën benoemd kunnen worden. De op te richten urgentiecommissie zal over de urgentie oordelen. In het rijtje uitsluitingen wordt "zwangerschap" genoemd. De fractie vindt dat die urgentie positief beoordeeld mag worden. De fractie adviseert de urgentiecommissie om zwangerschap in combinatie met iets anders niet direct uit te sluiten als urgentie.

De heer **Dijkstra** zegt dat de VVD-fractie de nieuwe verordening overbodig vindt omdat er zaken in geregeld worden die vanuit het Rijk al geregeld zijn. De fractie denkt dat er meer ruimte op de markt over is om vrij te bemiddelen als de urgentieverklaring buiten de huisvestingswet wordt gehouden en er geen huisvestingswet en verordening worden vastgesteld. De VVD-fractie meent dat de genoemde urgente gevallen niet geplaatst zullen worden omdat urgentie betekent dat iemand morgen een huis nodig heeft.

De fractie verwacht niet dat er veel mensen in de sociale sector van buiten naar Scherpenzeel zullen trekken.

De VVD-fractie zegt dat met de huisvestingsverordening de schaarste op de markt te sturen is, maar meent dat er op de Scherpenzeelse sociale-huurwoningmarkt geen sprake is van schaarste. Als dat wel het geval is, moet er in de nieuwbouw meer ruimte voor gerealiseerd worden.

De VVD-fractie stelt in het kader van de deregulering voor om de verordening niet vast te stellen en de oude te laten vervallen. Overigens kan de gemeente via prestatieafspraken met de corporaties wel sturing geven. De corporaties moeten dan de voorraad beschikbaar houden voor de categorie lage inkomens. De VVD-fractie steunt het voorstel niet.

Mevrouw **Van de Beek** zegt dat uit de presentatieavond is gebleken dat de verordening op een klein aantal woningen betrekking gaat hebben. De CU-fractie steunt het standpunt van de VVD-fractie dat er wellicht meer huurwoningen gebouwd moeten worden als er in Scherpenzeel te weinig zijn.

De heer **Dijkstra** heeft niet gezegd dat er meer sociale huurwoningen gebouwd moeten worden.

Mevrouw **Van de Beek** zegt dat de verordening adequater wordt als het aantal huurwoningen wordt uitgebreid.

De CU-fractie heeft begrepen dat de gemeente zonder deze verordening geen afspraken kan afdwingen bij de woningcorporaties.

De fractie stemt in met het voorstel.

De heer **Dekker** zegt dat de CDA-fractie instemt met de verordening. De fractie bedankt Companen voor de duidelijke informatie op de presentatieavond.

Mevrouw **Voortman** bedankt voor de presentatieavond, waaruit de noodzaak bleek om deze verordening aan te nemen. De GBS-fractie stemt in met het voorstel.

De fractie ziet graag dat er prestatieafspraken met Woonstede worden gemaakt, zodat duidelijk te zien is dat Woonstede zich houdt aan de woonvisie. De fractie zegt dat de verdeelsleutel in de woonvisie goed is. De fractie vraagt te stoppen met het opplussen en verkopen van de sociale huurwoningen. Het is dweilen met de kraan open als de gemeente sociale huurwoningen bouwt en Woonstede ze verkoopt via de achterdeur. De fractie vraagt of de gemeente heeft voldaan aan het aantal huurwoningen.

De GBS-fractie ziet een mooie kans bij De Weijdelaaier en stelt voor daar te beginnen met bouwen en de units te laten zitten.

Beantwoording door het college:

Wethouder **Van de Fliert** zegt dat er zeker prestatieafspraken worden gemaakt met de woningcorporaties. De woningcorporaties hebben ook meegewerkt aan de huisvestingsverordening en het onderzoek van Companen dat in FoodValley-verband is opgezet.

De wethouder zegt dat het ook aan de markt kan worden overgelaten, zoals de VVD-fractie aangeeft. Het vaststellen van een huisvestingsverordening geeft aan dat de gemeente wil dat er gestuurd wordt en dat de schaarste wordt opgelost. Met het kleine aantal woningen in Scherpenzeel is dat moeilijk, maar de bedoeling is wel om in de komende jaren de voorraad in de sociale huursector op te hogen. In FoodValley-verband worden oplossingen bedacht voor het opvangen van statushouders die sowieso voorrang krijgen bij huisvesting. Wellicht kan er op die manier een grotere voorraad worden gecreëerd voor de andere categorieën in Scherpenzeel.

De wethouder merkt op dat men in het verleden opzettelijk zwager werd om in aanmerking te komen voor een woning. Overigens is urgentie altijd een kwestie van maatwerk.

Mevrouw **Voortman** vraagt of er voldoende huurwoningen in de gemeente zijn.

Wethouder **Van de Fliert** antwoordt dat er niet voldoende huurwoningen zijn en dat daarom is vastgesteld dat er sprake van schaarste is. De gemeente wil meer sociale huurwoningen bouwen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel is aangenomen met 11 stemmen voor (GBS, CDA, CU en SGP) en 1 stem tegen (VVD).

9. Adviesaanvraag Commissariaat voor de Media t.b.v. zendmachtiging Midland FM

De **voorzitter** wijst op de taalfout in het voorstel. "Zendmatiging" moet zijn "zendmachtiging". Dit zal ambachtelijk worden aangepast in het stuk.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

10. Verantwoording fractiebijdrage 2014

De **voorzitter** constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

11. Terugkoppeling door vertegenwoordigers m.b.t. externe organen

De heer **Dekker** zegt dat het twee maanden geleden is dat de regiocommissie FoodValley bijeen was. Het verslag hiervan is bij de stukken van deze vergadering meegestuurd. De raadsleden hebben er geen aandachtspunten uitgehaald voor een volgende bijeenkomst. De strategische agenda wordt verwacht in september. Gevraagd wordt om hier goed naar te kijken.

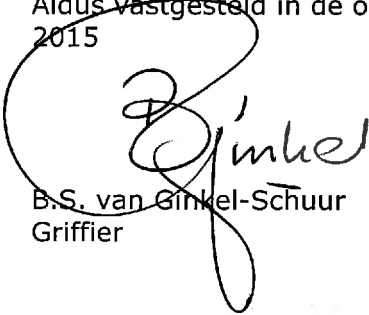
12. Lijst ingekomen stukken

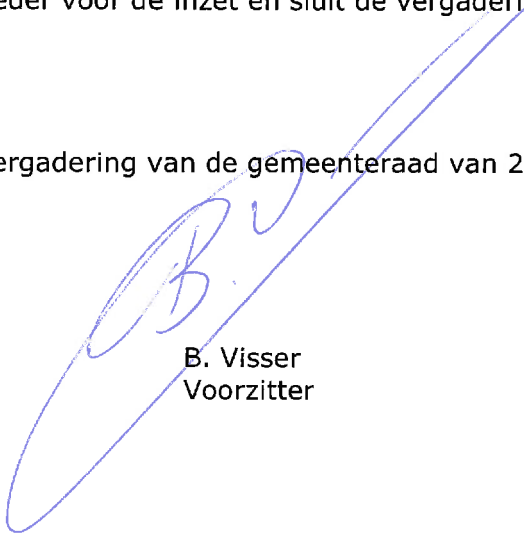
Er zijn geen stukken met een behandeladvies.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt eenieder voor de inzet en sluit de vergadering om 21.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van 24 september 2015


B.S. van Ginkel-Schuur
Griffier


B. Visser
Voorzitter